



COMITATO

VENETO

ATTIVITA' PROMOZIONALE HOCKEY SU GHIACCIO "UNDER 11"

Comitato Veneto/Trentino 2017/2018

ALLE SOCIETA' ISCRITTE ALL'ATTIVITA'
PROMOZIONALE UNDER 11 DI HOCKEY SU GHIACCIO
c.a. responsabili di categoria

Buongiorno a tutti,

ricevute le schede di feedback dopo la prima giornata dell'attività promozionale under 11 e preso atto anche di quanto espresso da alcuni dei responsabili della categoria under 11 nella chat whatsapp dedicata ritengo opportuno fare alcune precisazioni:

REGOLA DEL SECONDO PORTIERE:

sorprende notare (in chat) alcune considerazioni dato che, vi ricordo, la regola del secondo portiere (per essere più precisi quella che dice che la squadra deve schierare due portieri e non è sufficiente la semplice "designazione" di un giocatore di movimento quale secondo portiere da schierare solo in caso di infortunio del primo) è stata "voluta", in riunione, proprio dal rappresentante di qualche società, senza sostanziale "opposizione" degli altri.

E' giusto ricordare che proprio Maurilio Meneghini, del Pergine, sostenesse con forza che i portieri a roster dovessero essere due ed abbia "mantenuto la propria posizione" anche alla mia (e di altri) "contestazione" (per così dire) che, in questo modo, qualora una squadra, pur avendo due portieri "di ruolo", per qualsivoglia motivo (anche ad esempio, per malattia) non fosse in grado di schierarli entrambi, avrebbe **necessariamente** vestito da portiere un giocatore di movimento (ovviamente questo sarebbe stato il meno "capace" tra tutti i suoi giocatori di movimento) e lo avrebbe, poi, **ovviamente**, tenuto seduto in panchina, facendo giocare il solo "portiere di ruolo" (dato che non avrebbe avuto alcun obbligo di farlo giocare, dato che il regolamento indica che ciascun portiere possa giocare, al massimo, il 75 % del "tempo complessivo del campionato" e non del, per così dire, "singolo triangolare"). Questo atteggiamento avrebbe comportato la conseguenza che questo "poveretto" avrebbe, magari, fatto una trasferta solo per rimanere fermo in panchina, con l'ovvio rischio che "si stufasse" e "smettesse di giocare".

Proprio per tale motivo ritenevo più corretto che, in caso di mancanza di due portieri, la squadra potesse semplicemente "indicare" l'eventuale sostituto. Ora proprio il Pergine (lo afferma in chat Furio Fraccaroli che, ad onor del vero, non era presente nella riunione) si dice d'accordo, sostanzialmente, nell'applicare la regola del "portiere sostituto".

Ora credo sia necessario "seguire una linea". Anche io, ribadisco, credo che, in caso di mancanza di due portieri, se ne possa schierare solo uno a roster indicando l'eventuale "sostituto" tra i giocatori di movimento lasciando giocare tra i giocatori di movimento questo, mi si permetta il termine "*poveretto con la spada di Damocle di doversi vestire da portiere in caso di infortunio del proprio compagno tra i pali*", ma mi piacerebbe che questa decisione fosse condivisa. Credo, poi, che sarebbe opportuno "difendere" le proprie opinioni in riunione, con un sano confronto dialettico, accettando, alla fine, le decisioni dopo un franco scambio di idee. Quindi, per il futuro, se non siamo d'accordo esprimiamoci nelle sedi opportune È vero, poi, che "solo uno stupido non cambia mai idea", ma forse qui le idee le cambiamo troppo in fretta

In conclusione di questo primo punto quindi, trattandosi di attività promozionale, chiedo (e poi si applicherà la regola della democrazia, ovvero la maggioranza vince): siete d'accordo a che il regolamento venga cambiato come segue:

...

FORMAZIONE MINIMA (auspicando, comunque, numeri maggiori ...)

2 portieri (*) e 10 giocatori di movimento

* secondo portiere: nessun portiere può giocare più del 75% del tempo complessivo del campionato (si raccomanda al DT di garantire la documentazione in merito sul foglio d'arbitraggio);

* in caso di indisponibilità del secondo portiere gli incontri verranno ugualmente disputati, ma, ai fini della c.d. "classifica", gli incontri della squadra che non ha schierato il secondo portiere saranno registrati come sconfitte per 5-0.

Frase evidenziata in giallo da sostituire con la seguente:

* in caso di indisponibilità del secondo portiere la squadre designerà, tra i giocatori di movimento, un "sostituto portiere" che sarà schierato in porta solo in caso di infortunio del "portiere di ruolo".

Attendo, da ciascuna società, un sì o un no, sul modello "referendum" ☺

REGOLA DELLA FORMAZIONE MINIMA

Qui credo che sia necessario "rimanere fermi" sul punto. Comprendo le difficoltà, ma, veramente, dieci giocatori di movimento è "il numero minimo" per giocare. Vi ricordo che, nel disputare quattro "mini incontri" da 15 minuti effettivi, ciascuna squadra gioca, in campo grande, per 60 minuti (praticamente una partita "vera"). Schierarsi con dieci ragazzi vuol dire che ciascuno riposa solamente quando entra "l'altra linea" e, con meno di dieci, significa che qualcuno "non esce mai ...". Credo che, anche per la "salute" dei ragazzi non si possa "scendere" sotto i dieci.

Anche qui, comunque, vorrei sentire la vostra opinione.

CLASSIFICA

Ribadisco che la "classifica" serve solo a fare un "ranking" per la seconda fase. Condivido il fatto che "il 5-0" non serva a nulla (cit. Carlo Talamini del Cortina in chat). Tuttavia bisogna "fissare dei paletti" e "spronare", con ogni mezzo possibile, ogni società al massimo impegno per far giocare quanti più ragazzi possibile. Credo che, se una società non riesce a schierare almeno 10 giocatori di movimento "su tre anni" (ricordo che possono essere schierati i 2007, 2008 e 2009, e, non bastasse, anche le bambine del 2006), in questa categoria, non possa "andare tanto lontano" ... non credo nelle "sanzioni pecuniarie", ma almeno "la sconfitta a tavolino" ... solo per "dare un segnale" e, soprattutto, con l'intento di "premiare" chi porta più atleti ... sia il minimo ...

FOGLI D'ARBITRAGGIO E SCHEDE FEEDBACK

Raccomando chiarezza nei fogli di arbitraggio e necessità di segnare correttamente il tempo di gioco dei portieri (per il computo del 75 %). Sono giunti i fogli di arbitraggio e, dopo che ho "stilato" ed inviato il "tempo di gioco dei portieri", una società mi ha scritto dicendomi che il dato era errato ... ma io l'avevo evinto dai fogli di arbitraggio ...

Le schede feedback sono, nel complesso molto positive (i "voti" sono quasi tutti 4 e 5). Per migliorarci non credo dobbiamo parlare, comunque, di ciò che va bene, ma di ciò che va un po' meno bene.

Ritengo necessario richiamare la necessità di cercare la maggior "serietà" possibile in chi organizza (ad esempio non si possono "non avere addetti alle panche puniti") e nell'applicazione corretta del regolamento. Chiediamo, infatti, che i ragazzi giochino "in campo grande", con "cambi volanti", con "le regole vere", ma poi si chiede all'arbitro di "fermare il tempo" dopo 1,30 min. per "facilitare" il cambio linee ... mah ... ☺

Viene segnalato che qualche squadra fa giocare "molto di più" i "più bravi", rispetto agli altri suoi atleti. Cerchiamo di trovare il "giusto mezzo" ricordando che, anche vincendo le partite "nessuno vince niente" Chi deve vincere sono i nostri ragazzi, che devono appassionarsi a questo sport, chi deve vincere è il movimento, ampliando, necessariamente, la base TUTTI

devono giocare e sarebbe bello che tutti (certo non “stiamo lì con il cronometro”) giocassero lo stesso tempo ...

Preciso: non voglio “rimproverare” nessuno, non voglio “additare” nessuno di “scarso impegno”, comprendo tutte le difficoltà e mi piacerebbe solo un franco scambio di idee (ribadisco, nelle sedi opportune, ossia nelle riunioni, quando siamo tutti presenti, sarebbe il massimo ...).

Attendo una risposta, da ciascuna società, con il proprio “voto” circa la “regola del secondo portiere” e le considerazioni circa la regola dei “dieci giocatori di movimento”.

Preciso che invierò la presente lettera, oltre che alle società, , in “forma ufficiale” (quindi tramite comitato Veneto) anche direttamente alle mail dei quindici “responsabili”, preavvisandoli in chat. Quindi, prima di dare una “risposta” ufficiale, chiedo alle società di confrontarsi anche con i loro responsabili di categoria.

Rinnovo il mio ringraziamento a tutti, certo che siamo sulla buona strada e che andremo sempre meglio.

Sportivi saluti

Massimo Caltana
Consigliere FISG – Comitato Veneto